

МОТИВИ №

Номер

Година 16.08.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На

Година

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Петър Маргаритов

дело

номер

20205440200333

по описа за

година

В РС-С. е внесен обвинителен акт срещу В. С., като е повдигнато обвинение за извършени три престъпни деяния, а именно, че:

1. На 08.03.2020г., около 19:00 часа, в град С. на У.“П.“ № *, пред блок *, не е изпълнил Заповед за защита от домашно насилие от 03.12.2019г. на Районен съд - С. постановена по Г.дело № 1350/2019г., връчена му на 03.12.2019г., задължаваща го да не приближава лекия автомобил, собственост на Ю. В. С. „*“ с рег.№ * като не е изпълнил тази забрана и деянието представлява престъпление по чл.296, ал.1 от НК.

2. На 08.03.2020г., около 19:00 часа, в град С. на У.“П.“ № *, пред блок * е повредил противозаконно чужда движима вещ - лек автомобил „*“ с рег. № * като е срязал четирите автомобилни гуми марка „Gardiant“ с размери 175/65/14, като й причинил щети на обща стойност 240 лева, собственост на Ю. В. С. от Г.С. и деянието представлява престъпление по чл.216, ал.1 от НК.

3. На 08.03.2020г. в град С. се заканил с убийство на Ю. В. С., като й написал в бележки „..скоро ще те почерня“, „...ще влезна с вратата и ще излезна с карантии“, „ще ти нанесе голям шок и ужас“, „имаш няколко дни, курво“, „ще ти взема най-скъпото да страдаш“, „живей - малко имаш“, като това заканване би могло да възбуди основателен страх за осъществяването му у пострадалата С., като деянието представлява престъпление по чл.144, ал.3, вр.ал.1 от НК.

В съдебно заседание обвинението се поддържа от представителя на РП-С. като е поискано определяне на наказания при условията на чл. 55 ал.1 от НК, като за всяко едно от престъпните деяния се наложи наказание пробация включващо двете задължителни пробационни мерки за срок от 12 месеца.

Подсъдимият се явява лично и със служебния защитник А.С.Ч..С. се признава за виновен по повдигнатите обвинения, като изразява съжаление за извършеното, възстановява нанесената имуществена вреда и иска налагане на наказание пробация. В тази насока е и становището на служебния защитник А.Ч. като същият сочи, че наказанието пробация ще въздейства превъзпитателно спрямо подсъдимия.

Делото се разгледа по реда на глава **Двадесет и седма от НПК-съкратено съдебно следствие** при условията на чл. 371 т.2 от НПК. В хода на съдебното производство подсъдимият прави самопризнание по реда на чл. 371 т.2 от НПК, като съдът е постановил разглеждането на делото по реда на Глава 27 от НПК.

**След като се запозна с приобщените доказателства
съдът намира за установено от фактическа страна следното:**

В.С. е .. С. злоупотребява от дълги години с алкохол, като многократно е хоспитализиран в Ц.-С..

Подсъдимият С. и свид.С. имали сключен граждански брак, който бил прекратен през 2015г. с развод След постановения развод свид.С. се върнала да живее в жилището на родителите си в Г.С. а С. започнал системно да отправя обиди и закани спрямо бившата си съпруга , като посещавал дома и работното ѝ място. Заплашителното поведение на С. не спирало и това мотивирало С. да потърси защита по реда на Закона за защита от домашното насилие.С. подала искова молба пред Районен съд - С. по която ИМ е било образувано Г.дело № 1350/2019г.

На 03.12.2019г. РС - С. издал заповед за защита от домашно насилие, с която задължил С. да се въздържа от извършване на домашно насилие спрямо Ю. С.. На С. е забранено да приближава бившата си съпруга, местоработата ѝ, гаража ѝ, автомобила ѝ и местата ѝ за социални контакти и отдиш на разстояние по-малко от 200 метра за срок от 12 месеца.Заповедта била връчена лично на С. на 03.12.2019г., като посоченото съдебно решение не е обжалвано и е влязло в законна сила.

На 07.03.2020г. С. паркирала личния си автомобил „**“ с рег.№ * пред блока в който живее. Автомобилът бил оборудван с четири автомобилни гуми марка „КОРДИАНТ“ с размери 175/65/14.

На 08.03.2020г., подсъдимият С. употребил отново алкохол и отишъл до паркирания лек автомобил на бившата си съпруга/около 19,00ч/. В себе си подсъдимият носил метален нож с дължина на острието около 8см., поставен в черен кожен калъф. С. извадил ножа и след като се убедил, че никой не го вижда, намушкал и четирите гуми на автомобила на С., като ги спукал.

Малко преди да повреди гумите на автомобила С. оставил на пощенската кутия на входната врата на блока, в който живее С., букет с цветя, в който оставил собственоръчно написани бележки, съдържащи следните изрази : „..скоро ще те почерня“, „..ще влезна с вратата и ще излезна с карантии“, „ще ти нанеса голям шок и ужас“, „имаш няколко дни, курво“, „ще ти взема най-скъпото да страдаш“, „живей - малко имаш“. В букета от цветя С. поставил и една обща снимка със С., правена през годините, в които двамата били семейство.

Ю. С. се уплашила след като видяла букета с цветя и собственоръчно написаните закани и обиди от С., като си помислила, че той ще осъществи заканите си, поради което не посмяла да излезе, прибрала се в апартамента си и подала сигнал в РУ- С..

По делото е приобщено заключението на назначена съдебно- психатрична експертиза на подсъдимия .От заключението на вещото лице се установява , че В. С. страда от "****". Води се на отчет в Ц.-С.. Към момента на извършване на деянието С. се е намирал в лека към средна степен на обикновено алкохолно опиване и е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си. Психичното състояние на С. позволява същият да носи наказателна отговорност по смисъла на НК.

В хода на разследването е назначена и изготвена съдебна оценъчна експертиза, от заключението на която е видно, че стойността на материалните щети по лек автомобил „Ф**“ с рег. № * възлизат в размер на 240 лева, като стойността на тази щета е възстановена на пострадалото лице в хода на съдебното производство.

По делото е приобщена изготвената съдебно-графологическа и криминалистическа експертиза, като от заключението на вещото лице се установява, че ръкописните текстове в представените за изследване бележки са изписани от В. С. .

Гореизложената фактическа обстановка е отразена в обстоятелствената част на обвинителния акт, като съдът я прие за установена въз основа на направеното самопризнание от подсъдимия по реда на чл. 371 т.2 от НПК .Направеното самопризнание кореспондира изцяло със събраните в хода на ДП доказателства , предид на следното:

На 09.03.2020г е съставен протокол за оглед на местопроизшествие, като е установен факта на повреждането на автомобила , собственост на Ю.С..

В хода на досъдебното производство С. е разпитван като обвиняем/ включително и пред съдия/, като същият е направил пълни признания -посочил е че той е спукал въпросните четири гуми на автомобила , поставил е букета с цветя на пощенската кутия , ведно със съдържащите се в него бележки и обща снимка.В хода на ДП е изготвен протокол за следствен експеримент , като С. показал начина , по който е повредил четирите гуми.С. е забелязан и от бившата си съпруга да се движи покрай неяния автомобил на 08.03.2020г като в тази насока са и показанията на св.С..В хода на ДП С. доброволно предал ножът, с който е извършено посоченото по горе деяние.

В хода на ДП е извършен оглед на посочените по - горе бележки и букет.

Правни изводи:

По отношение повдигнатото обвинение за извършено престъпление по чл. 296 ал. 1 от НК

Съдът намира, че В. С. е осъществил състав на престъпление по чл.296, ал.1 от НК, предвид на следното:

По делото се установи от обективна страна, че спрямо Юл.С. е издадена заповед за защита от домашно насилие от 03.12.2019 г. по гражданско дело № 1350/2019 г. по описа на РС С. .С тази заповед подсъдимият е задължен да не доближава Ю. С. и нейния автомобил на разстояние по малко от 200 метра.Посочената заповед за защита подлежи на незабавно изпълнение.

На 08.03.2020г подсъдимият отишъл до автомобила на С. и нарязал гумите на автомобила с носен от него нож.По този начин С. е нарушил издадената заповед за защита, като е нарушил забраната да доближава автомобила на Ю.С. , като е осъществил от обективна страна състав на престъпление по чл. 296ал.1 от НК .

От субективна страна подсъдимият е извършил деянието с пряк умисъл . Подсъдимият е съзнавал, че спрямо С. е издадена заповед за защита от домашно насилие , като същият е бил длъжен да спазва определени поведение.С. е съзнавал, че изпълнението на издадената заповед е задължително и нарушаването ѝ представлява престъпление .

За извършеното деяние по чл. 296 ал.1 от НК е предвидено наказание лишаване от свобода до три години или глоба до пет хиляди лева.

При определяне на наказанието съдът отчете следните смекчаващи обстоятелства-чисто съдебно минало , оказано пълно съдействие в хода на досъдебното и съдебното производство , изразеното съжаление.

Като отегчаващо обстоятелство се отчетоха недобрите характеристични данни на подсъдимия, като същият системно злоупотребява с алкохол и не е трудово ангажиран.

С оглед на изложеното съдът намира , че за конкретното деяние наказанието слЕдва да се определи при условията на чл. 55 ал.1 от НК като са налице изключителни и многобройни смекчаващи обстоятелства .

В случая деянието е разкрито изцяло със съдействието на подсъдимия , като и най - лекото предвидено наказание ще е несъразмерно тежко спрямо него.

Поради изложеното съдът приложи разпоредбите на чл. 55 ал.1 от НК и чл. 58а ал.4 от НК , като наложи на подсъдимия по-лекото /задължително при приложението на чл. 55 ал.1 от НК/ от предвидените алтернативни наказания , а именно наказанието глоба от 200 лева.

Съдът съобрази при определяне на това наказание имотното състояние на подсъдимия и липсата на трудова ангажираност , като размерът на глобата следва да се определи към предвидения минимален размер .

Съдът намира, че за това престъпление подсъдимият не може да бъде освободен от наказателна отговорност по реда на чл. 78а от НК, като същият е извършил множество престъпления.

По отношение повдигнатото обвинение за извършено престъпление по чл. 216 ал. 1 от НК:

От обективна страна се установи че на 08.03.2020г. в Г.С. подсъдимият противозаконно е повредил чужда движима веща - лек автомобил „*“ с рег.№ *, собственост на Ю. В. С. и е причинил щета на обща стойност 240 лева, която щета е възстановена в хода на образуваното съдебно производство.

От субективна страна подсъдимият е извършил деянието с пряк умисъл . Подсъдимият е съзнавал, че с действията си уврежда чуждо движимо имущество , като е целял настъпването на общественоопасните последици на деянието.

Съдът намира, че извършеното деяние не представлява маловажен случай на престъпление по смисъла на чл. 216 ал.4 от НК.

Налице е нанесена щета в размер на 240 лева, като деянието не е с по -ниска степен на обществена опасност спрямо подобен род деяния , имайки предвид мотива за извършване на деянието-подсъдимият е целял да сплаши пострадалото лице Ю.С. .

Поради изложеното съдът призна подсъдимия за виновен по повдигнатото обвинение за извършено престъплени е по чл. 216 ал.1 от НК.

За извършеното деяние по чл. 216 ал.1 от НК е предвидено наказание лишаване от свобода до пет години .

При определяне на наказанието съдът отчете следните смекчаващи обстоятелства-чисто съдебно минало , оказано пълно съдействие в хода на досъдебното и съдебното производство , изразеното съжаление, възстановените щети от деянието .

Като отегчаващо обстоятелство се отчетоха недобрите характеристични данни на подсъдимия, като същият системно злоупотребява с алкохол и не е трудово ангажиран.

С оглед на изложеното съдът намира, че за конкретното деяние наказанието следва да се определи при условията на чл. 55 ал.1 от НК като са налице изключителни и многобройни смекчаващи обстоятелства.

В случая деянието е разкрито изцяло със съдействието на подсъдимия, като и най - лекото предвидено наказание ще е несъразмерно тежко спрямо него.

Поради изложеното съдът приложи разпоредбите на чл. 55 ал.1 от НК и чл. 58а ал.4 от НК, като съдът замени предвиденото наказание ЛОС без долна граница с наказанието пробация.

Съдът наложи на подсъдимия наказание пробация за срок от 14 месеца включващо двете задължителни пробационни мерки и пробационната мярка ограничение в свободното придвижване, изразяващо се в забрана на подсъдимия да доближава Ю.С. и местоработата и на разстояние по- малко от 50 метра.

При определяне на продължителността на пробационните мерки съдът отчете посочените по- горе отегчаващи обстоятелства, като С. системно упражнява тормоз спрямо бившата си съпруга. Пробационните мерки следва да си прилагат за по продължителен период от време, в който срок пробационните служители следва да упражняват надзор върху поведението на подсъдимия.

По отношение повдигнатото обвинение за извършено престъпление по чл. 144 ал.3 от НК:

От обективна страна се установи, че на 08.03.2020 год. подсъдимият се заканил на пострадалата Ю. С. с убийство, като ѝ написал в бележки оставени в букет цветя следните изрази: „..скоро ще те почерня“, „...ще влезна с вратата и ще излезна с карантии“, „ще ти нанесе голям шок и ужас“, „имаш няколко дни, курво“, „ще ти взема най-скъпото да страдаш“, „живей - малко имаш“. Към посочените бележки била приложена и обща снимка на подсъдимия с бившата му съпруга. Отправените закани били възприети от пострадалата и възбудили у нея основателен страх за тяхното осъществяване, като по този начин е осъществен от обективна страна състав на **престъпление по чл.144, ал.3, вр.ал.1 от НК.**

От субективна страна деянието е извършено от подсъдимия с пряк умисъл. Подсъдимият е съзнавал общественотоопасния характер на деянието, предвиждал е неговите общественотоопасни последици и е искал настъпването на тези последици, като същият е целял да възбуди страх в съзнанието на С.-че ще и посегне на живота.

Поради изложеното съдът призна подсъдимия за виновен по повдигнатото обвинение за извършено престъпление по чл. 144 ал.3 от НК.

За извършеното деяние по чл. 144 ал.3 от НК е предвидено наказание лишаване от свобода до шест години.

При определяне на наказанието съдът отчете следните смекчаващи обстоятелства-чисто съдебно минало, оказано пълно съдействие в хода на досъдебното и съдебното производство, изразеното съжаление за извършеното деяние.

Като отегчаващо обстоятелство се отчетоха недобрите характеристични данни на подсъдимия, като същият системно злоупотребява с алкохол и не е трудово ангажиран.

С оглед на изложеното съдът намира, че за конкретното деяние наказанието следва да се определи при условията на чл. 55 ал.1 от НК като са налице изключителни и многобройни смекчаващи обстоятелства.

В случая деянието е разкрито изцяло със съдействието на подсъдимия, като и най - лекото предвидено наказание ще е несъразмерно тежко спрямо него.

Поради изложеното съдът приложи разпоредбите на чл. 55 ал.1 от НК и чл. 58а ал.4 от НК, като съдът замени предвиденото наказание ЛОС без долна граница с наказанието пробация.

Съдът наложи на подсъдимия наказание пробация за срок от 14 месеца включващо двете задължителни пробационни мерки и пробационната мярка ограничени е в свободното придвижване, изразяващо се в забрана на подсъдимия да доближава Ю.С. и местоработата и на разстояние по- малко от 50 метра.

При определяне на продължителността на пробационните мерки съдът отчете посочените по- горе отегчаващи обстоятелства, като същият системно упражнява тормоз спрямо бившата си съпруга. Пробационните мерки следва да си прилагат за по продължителен период от време, в който срок пробационните служители следва да упражняват надзор върху поведението на подсъдимия.

Съдът намира че подсъдимият е осъществил от обективна и субективна страна три отделни престъпни деяния/ по чл. 216 ал.1 от НК, чл. 296 ал.1 от НК и чл. 144 ал.3 от НК/, като деянията са извършени в един и същи ден и преди постановяване на влязла в сила присъда, за което и да е от тях.

При това положение съдът определи на подсъдимия едно общо най - тежко наказание по формираната съвкупност , а именно наказанието пробация за срок от 14 месеца, включващо двете задължителни пробационни мерки и пробационната мярка ограничение в свободното придвижване, изразяващо се в забрана на подсъдимия да доближава Ю.С. и местоработата и на разстояние по- малко от 50 метра.Това наказание ще е в състояние да превъзпита подсъдимия.Съдът присъедини изцяло към това общо най - тежко наказание и наложеното наказание глоба в размер на 200,00 лева .

Съдът приспадна от изпълнение на наложеното общо най- тежко наказание пробация времето през което подсъдимият е търпял МНО домашен арест и е бил задържан по реда на ЗМВР.

Съдът осъди подсъдимия да заплати направените разноски по делото, с оглед осъдителния характер на присъдата.

Приложените по делото ВД следва да се унищожат като вещи без стойност

Воден от изложеното съдът постанови присъдата си .

СЪДИЯ.....